

# proces-verbaal

---

RECHTBANK NOORD-HOLLAND

Zittingsplaats Haarlem

Bestuursrecht

Zaaknummer: HAA 19/4216

**Proces-verbaal van de mondelinge uitspraak van de voorzieningenrechter ter zitting van 10 oktober 2019 in de zaak tussen**

**Stichting**  
verzoekers,  
gemachtigde mr. L.T. van Eijck van Heslinga

en

**de burgemeester van de gemeente**  
verweerder,  
gemachtigden

## Procesverloop

Bij besluit van 19 september 2019 (het bestreden besluit) heeft verweerder geweigerd om verzoekers een evenementenvergunning te verlenen voor een evenement op 2019.

Verzoekers hebben tegen het bestreden besluit bezwaar gemaakt en de voorzieningenrechter in verband met dat besluit verzocht om een voorlopige voorziening te treffen.

Verweerder heeft de rechtbank de op de zaak betrekking hebbende stukken doen toekomen en heeft daarbij met een beroep op het bepaalde in artikel 8:29 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) meegedeeld dat uitsluitend de rechtbank kennis mag nemen van het stuk aangeduid als "productie 8:klachten".

De rechtbank heeft in de uitspraak 7 oktober 2019 geoordeeld dat beperkte kennisname van genoemd stuk niet gerechtvaardigd is en daarbij aangegeven dat het aan verweerder is om schriftelijk aan te geven of hij instemt met voeging van het stuk in het dossier.

De voorzieningenrechter heeft het verzoek op 10 oktober 2019 op zitting behandeld. is in persoon verschenen. Voorts is verschenen, bestuurder van de Stichting. Verzoekers zijn bijgestaan door voornoemde gemachtigde. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door zijn gemachtigden.

## Beslissing

De voorzieningenrechter:

- schorst het bestreden besluit;
- bepaalt dat verweerder verzoekers dienen te behandelen als ware zij in bezit van een evenementenvergunning voor de op [redacted] 2019 geplande [redacted], met daaraan verbonden dezelfde voorwaarden als de voorwaarden die verweerder heeft verbonden aan de bij besluit van 16 augustus 2019 door hem aan [redacted] voor de [redacted] van [redacted] 2019 verleende evenementenvergunning;
- veroordeelt verweerder in de proceskosten tot een bedrag van € 1.024,-;
- draagt verweerder op het betaalde griffierecht van € 145,- aan verzoekers te vergoeden.

## Overwegingen

1. Vast staat dat de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied namens Gedeputeerde Staten van Noord Holland op 3 juli 2019 ten behoeve van de [redacted] op [redacted] 2019 en [redacted] 2019 aan de [redacted] te [redacted] aan de Stichting [redacted] een ontheffing heeft verleend als bedoeld in artikel 3, tweede lid, van het Besluit geluidproductie Sportmotoren. Naar het oordeel van de voorzieningenrechter staat de belanghebbendheid van Stichting [redacted] daarmee genoegzaam vast.
2. Verweerder kan een evenementenvergunning alleen weigeren als sprake is van één van de weigeringsgronden als bedoeld in artikel 1.8 van de Algemene Plaatselijke Verordening (Apv).
3. Volgens verweerder is de evenementenvergunning geweigerd omwille van de openbare veiligheid als bedoeld in genoemd artikel. Naar het oordeel van de voorzieningenrechter heeft verweerder echter onvoldoende aannemelijk gemaakt dat deze weigeringsgrond zich voordoet. De een onduidelijke organisatiestructuur risico's zou geven, is niet gebleken. Er is een Calamiteitenplan bij de aanvraag overgelegd, waarin namen en telefoonnummers zijn vermeld van diegenen met wie tijdens de [redacted] in geval van calamiteiten contact kan worden opgenomen. Verder hebben verzoekers ter zitting gemotiveerd aangegeven dat hen nog voldoende tijd resteert om te zorgen dat de op [redacted] 2019 geplande [redacted] door kan gaan en dat de korte voorbereidingstijd die daarvoor nu nog beschikbaar is geen extra veiligheidsrisico met zich meebrengt. Verweerder heeft dit niet betwist. Al met al ziet de voorzieningenrechter, anders dan verweerder, geen grond om te vrezen voor de veiligheid tijdens de [redacted].
- 4.1 Volgens verweerder is de omgevingsvergunning tevens geweigerd in het belang van de bescherming van het milieu. Volgens verweerder is gebleken dat de [redacted] leidt tot geluidsoverlast en hebben omwonenden daarover geklaagd.
- 4.2 In het kader van de Wet Geluidsoverlast en het Besluit geluidproductie Sportmotoren zijn geluidsnormen gesteld en uit de door de Omgevingsdienst verrichtte metingen is niet gebleken van normoverschrijdingen op [redacted] 2019. Het is gelet hierop de vraag of en

in hoeverre verweerder ten aanzien van het aspect geluid nog afwegingsvrijheid heeft. De voorzieningenrechter sluit echter niet uit dat verweerder het welzijn van omwonenden vanuit een ander/breder perspectief bij zijn beoordeling moet betrekken.

4.3 Verweerder heeft aan de voor [redacted] 2019 verleende vergunning echter geen eigen (geluids)normen verbonden en heeft op [redacted] 2019 ook geen metingen verricht. Verweerder heeft slechts de voorwaarde gesteld dat er naar aanleiding van de op [redacted] 2019 geen klachten mogen worden ingediend. Verweerder heeft de vergunningverlening dus slechts afhankelijk gesteld van de subjectieve beleving van het geluid door omwonenden. Indien veel omwonenden een klacht over het geluid zouden hebben ingediend, zou dat mogelijk een indicatie zijn op grond waarvan zou kunnen worden aangenomen dat het belang van het milieu gediend is met het niet verlenen van de vergunning. Er zijn echter slechts twee schriftelijke klachten en een paar klachten mondeling. De voorzieningenrechter acht een zodanig aantal klachten onvoldoende om als weigeringsgrond te kunnen dienen, te minder nu vast staat dat de geluidsnormen van het Besluit geluidsproductie Sportmotoren niet zijn overschreden.

5. Andere in artikel 1.8 van de Apv genoemde weigeringsgronden zijn niet genoemd.

6. Aan de voor [redacted] 2019 verleende evenementenvergunning was de voorwaarde verbonden dat de omwonenden tijdig over de [redacted] worden geïnformeerd en volgens verweerder is niet aan deze voorwaarde voldaan. Wat hier ook van zij, overtreding van deze voorwaarde vormt geen weigeringsgrond als bedoeld in artikel 1.8 van de Apv.

7. Nu zich naar het voorlopig oordeel van de voorzieningenrechter geen weigeringsgrond voordoet, acht de voorzieningenrechter de kans dat het bestreden besluit in bezwaar geen stand zal houden aanzienlijk.

8. Gelet op het voorlopig oordeel van de voorzieningenrechter dat zich geen weigeringsgrond voordoet en omdat niet gebleken is van andere belangen die zich verzetten tegen het houden van de [redacted] op [redacted] 2019, ziet de voorzieningenrechter aanleiding een voorlopige voorziening te treffen teneinde de [redacted] op [redacted] 2019 mogelijk te maken. De voorzieningenrechter zal bij wijze van voorlopige voorziening bepalen dat verweerder verzoekers op [redacted] 2019 moeten behandelen als ware zij in het bezit van de voor de [redacted] benodigde evenementenvergunning. De voorzieningenrechter realiseert zich hierbij dat deze voorlopige voorziening in feite onomkeerbaar is, omdat de [redacted] hierdoor daadwerkelijk op [redacted] 2019 zal plaatsvinden. Echter, nu het nog gaat om een eenmalig gebeuren op [redacted] 2013 zal het achterwege blijven van een vergunning eveneens leiden tot een onomkeerbare situatie. De voorzieningenrechter ziet in het kader van de afweging van de betrokken belangen, aanleiding te overwegen dat het belang van verzoekers bij het houden van de [redacted] zwaarder dient te wegen dan het belang van verweerder.

Deze uitspraak is gedaan door mr. M.P. de Valk, voorzieningenrechter, in aanwezigheid van mr. E. Degen, griffier, op 10 oktober 2019.

griffier

voorzieningenrechter

Afschrift verzonden aan partijen op:

24 OKT 2019

**Rechtsmiddel**

Tegen deze uitspraak staat geen rechtsmiddel open

Voor besluitend afschrift  
De Griffier van de rechtbank